

Данный феномен указывает, что при оценке результатов усвоения практических навыков на текущих занятиях, преподаватели кафедр явно избегают выставления оценок категорий «удовлетворительно» и «неудовлетворительно». При этом среди всех оценок наблюдается явное преобладание отличных оценок (52,8%), а неудовлетворительные и удовлетворительные оценки отсутствуют вовсе.

**Выводы.**

Применение квалитетрического подхода, основанного на использовании чек-листов, обеспечивает валидизированную оценку освоения практических навыков у студентов медиков, что согласуется с данными экспертов ведущих ВУЗов Республики Беларусь и Российской Федерации.

Оценка усвоения практических навыков, основанная на квалитетрическом подходе, является более строгой по сравнению с эмпирической оценкой. Диапазон баллов, полученных на аттестации практических навыков, более широкий по сравнению с эмпирическими оценками и отражает всю шкалу качественных оценок (неудовлетворительно, удовлетворительно, хорошо, отлично).

Квалитетрическая оценка усвоения практических навыков позволяет использовать её для самостоятельной работы студентов по исправлению своих ошибок.

Для дальнейшего развития и совершенствования квалитетрического подхода к оценке усвоения студентами практических навыков необходимо создание постоянно действующей рабочей группы из числа преподавателей ведущих кафедр и учебного центра практической подготовки и симуляционного обучения.

### **Литература**

1. Аркаева, Р.П. Квалитетрический подход в управлении качеством образования студентов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2012. №1. С. 38-40.
2. Бююль, А. SPSS: искусство обработки информации. Анализ статистических данных и скрытых закономерностей: Пер с нем. / Ахим Бююль, Петер Цёфель. – СПб.: ООО «ДиасофтЮП», 2005. – 608 с
3. Васильева, Е.Ю., Мизгирёв, Д.В. Технология контроля практических умений по хирургии в симуляционном классе / Виртуальные технологии в медицине. науч.-практ. журнал о виртуальных и симуляционных технологиях в медицинском образовании и клинической практике. – 2014, №2 (12), с. 14-18.
4. Основы андрагогики. Под ред. Колесниковой И. А. — М.: «Академия», 2003. — 240 с. — ISBN 5-7695-0978-3.

### **Взаимосвязь уровней контроля знаний при изучении медицинских дисциплин**

**Лакотко Т.Г., Корнелюк Д.Г.**

*УО «Гродненский государственный медицинский университет»,  
г. Гродно, Республика Беларусь*

В условиях модернизации и совершенствования системы здравоохранения, появления инновационных методов диагностики и лечения, неоспоримо возрастает количество информации, которой приходится овладевать не только врачу,

но и студентам. С целью повышения квалификации специалистов в системе высшего медицинского образования появляются новые учебные дисциплины и направления, освоение которых основывается на базовых знаниях, полученных студентами ранее, а также дифференцированном подходе, основанном на исходном уровне учащихся. В противном случае подготовка к занятиям требует от студентов больших затрат времени с целью эффективного восприятия и усвоения научной информации. Поэтому основной задачей работников высшей школы является не только доступное донесение учебного материала до учащегося, но и осуществление адекватного контроля над усвоением полученных знаний и умений, обеспечивающее преемственность обучения.

Существуют три уровня оценки уровня знаний студентов при реализации образовательной программы. В начале учебного года производится диагностика исходного уровня знаний, затем – текущий предметный контроль, и по завершении изучения дисциплины – определение итогового уровня знаний [1].

В психологии и педагогике описываются различные методики исходного контроля знаний, включающие оценку уровня знаний обучающихся по иностранным языкам, естественным наукам, техническим и другим дисциплинам. Данные методики предназначены с одной стороны для определения остаточных знаний по пройденным предметам, с другой стороны – оценки базовых знаний, необходимых для изучения новой дисциплины. Поскольку без этих знаний освоение новых дисциплин может быть формальным или даже невозможным. Это объясняет необходимость использования различных эффективных методов оценки исходного уровня знаний [2].

Деятельность по контролю исходного уровня знаний студентов предусматривает оценивание знаний, необходимых для успешного изучения каждой новой дисциплины и формирования требуемых компетенций, а также определяет готовность студентов к продолжению образования. Полученные в ходе такого контроля данные могут быть полезными при разработке методических материалов в рамках конкретной дисциплины, позволяют выявить пробелы в знаниях с целью уделения большего внимания проблемным моментам и последующей корректировки содержания учебного процесса. В рамках определения наиболее низкого уровня знаний по отдельным тематикам представляется целесообразным реализовывать учебные программы с дифференцированной сложностью, проводить дополнительные консультации. При высоком уровне исходных знаний появляется возможность использования делегированных методик, позволяющих развивать самостоятельное клиническое мышление, использовать мультидисциплинарный подход при изучении материала. Кроме того, информация о пробелах в знаниях студентов может служить основой для инициативной самостоятельной работы студентов, направленной на устранение данных пробелов [1].

С одной стороны, контроль исходного уровня знаний выполняет оценочную функцию по отношению к фундаментальным знаниям. С другой стороны, оценка исходных знаний приобретает свою актуальность на старших курсах, когда студенты имеют немалый объем знаний и, как результат, снижается интерес

и мотивация к учебе по смежным схожим дисциплинам. В таких случаях определение исходного уровня знаний и анализ информации, полученной на занятиях, помогают студентам адекватно оценить свои знания. Более того, это помогает преподавателя избежать дублирования осваиваемой информации [3].

Любой учебный процесс предполагает овладение определенным объемом знаний, умений и навыков, оценка полноты усвоения которых может осуществляться при помощи промежуточного или текущего контроля. Данный вид контроля предусматривает несколько вариантов проверки пройденного материала: устное собеседование или письменная работа по тематике занятия, компьютерное тестирование, интерпретация ситуационных задач и другие. По итогам обучения в рамках дисциплины каждодневный текущий контроль формирует средний балл по данному предмету. Анализ среднего балла, в том числе на промежуточных этапах, позволяет дополнить оценку общего уровня знаний студенческой группы, скорректировать методику преподавания, а также оценить мотивацию студентов к освоению дисциплины.

По завершению изучения дисциплины осуществляется итоговый контроль знаний, который может быть представлен в виде экзаменационного испытания или в виде дифференцированного зачета. В результате данного этапа контроля формируется итоговая оценка обучающегося по предмету, анализ которой в рамках целой группы или потока показывает общее качество образования по изучаемой дисциплине, позволяет оценить объективность промежуточного и текущего контроля, а также, в некоторых случаях, оценить индивидуальную деятельность педагога.

Поскольку вышеописанные этапы контроля знаний студентов являются звеньями одной цепи, правомерно предполагать наличие взаимосвязей между абсолютными значениями оценок, полученных в ходе процесса усвоения дисциплины.

Для иллюстрации обратимся к опыту использования информации об исходном, промежуточном и итоговом уровне знаний на занятиях по учебной дисциплине «Внутренние болезни». Оценка исходного контроля производилась на первом практическом занятии: студентам предлагалось пройти компьютерное тестирование, включающее вопросы по определенным темам пропедевтики внутренних болезней. Итог тестирования выражался в процентах. Текущий предметный контроль осуществлялся по стандартной методике с выведением по окончанию изучения дисциплины среднего балла в 10-балльной системе. Третий уровень контроля был представлен в виде экзаменационного испытания с выставлением итоговой оценки по данному предмету.

Проанализировано 393 результата данных исходного, текущего и итогового контроля знаний у студентов 4 курса. При помощи непараметрических методов статистики произведена обработка полученных результатов. В частности, для обнаружения взаимосвязей между значениями каждого уровня контроля был проведен анализ данных с расчетом коэффициента корреляции Спирмена. Обнаружены достоверные положительные корреляции умеренной силы между пока-

зателями исходного уровня знаний и средним баллом ( $r=0,35$ ) и между показателями исходного уровня знаний и итоговой оценкой на экзамене ( $r=0,37$ ). Кроме того, установлена положительная корреляция сильной связи между показателями среднего балла и итоговой оценкой на экзамене ( $r=0,6$ ), что свидетельствует о преемственности уровней контроля.

Таким образом, контроль знаний естественен как на начальном этапе обучения, так и по окончанию изучения дисциплины, он должен выполняться при каждой новой дозе полученных знаний и освоенных навыков. Значение и объем контроля заключаются в обратной связи между преподавателем и студентом, их эффективной работе и заинтересованностью в процессе и результате. Контроль качества обучения служит точным индикатором потребностей высших учебных заведений, является основным средством регулирования показателей учебного процесса и управления качеством обучения будущих специалистов.

### **Литература**

1. Муратов, В.С. Оценка исходного уровня знаний студентов при реализации образовательных программ / В.С. Муратов, Е.А. Морозова // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 12–4. – С. 529.
2. Субочев, Н.С. Исходный уровень знаний студентов и слушателей как фактор интерактивного обучения / Н.С. Субочев, Е.В. Ковшикова // Известия волгоградского государственного педагогического университета. – 2015 – № 4 (99). – С 76–78.
3. К вопросу об оценке исходного уровня знаний клинических интернов и ординаторов, обучающихся на кафедре эндокринологии ФПК и ППС / Ю.С. Коваленко [и др.] // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2017. – № 5–1. – С. 124–126.

## **Оценивание учебных достижений слушателей подготовительного отделения в условиях компетентностного подхода**

**Пахомова Е.В.**

*УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет», г. Витебск, Республика Беларусь*

Оценивание учебных достижений в условиях компетентностного подхода является чрезвычайно важной методической проблемой, в том числе и для преподавателей факультета профорientации и довузовской подготовки Витебского государственного медицинского университета. По мнению некоторых известных учёных, человек становится компетентным именно в тот момент, когда у него формируется умение самостоятельно оценивать свою деятельность и её результаты.

Изменения в системе оценивания учебных результатов – это главное отличие компетентностного подхода от традиционного, в условиях которого оцениваются предметные знания и умения, являющиеся самодостаточными объектами оценивания. Компетентностный подход требует оценки более сложных и «не видимых глазу» результатов – компетенций. Знания и умения при этом выступают не сами по себе, а как показатели ключевых компетенций. В этих условиях показатели «знает» и «умеет» не всегда должны оцениваться позитивно. Например,